Dilema macazului

Introducere

Una dintre cele mai mari și discutate probleme ale eticii contemporane este dilema macazului. Prima variantă a acestei dileme a fost introdusă de către filosoafa engleză Philippa Foot în anul 1967, într-un eseu despre moralitatea avortului. Câțiva ani mai târziu, Judith Thomson a refăcut această dilemă, astfel dezvoltând scenariul actual, bine cunoscut în contemporan și considerat standard, care sună astfel - Un tramvai scapă de sub control și se îndreaptă cu viteză spre cinci oameni legați de șine de către un răufăcător. Aceștia sunt evident incapabili să se elibereze, iar frânele tramvaiului nu funcționează. Un trecător observă toată situația și are posibilitatea de a trage macazul, redirecționând tramvaiul spre o altă șină, de care același răufăcător a legat un singur om. Astfel, trecătorul are doua variante : fie nu intervine, lăsând deci cinci persoane să moară, fie trage de macaz, sacrificând o persoană în favoarea altor cinci. În plus, trecătorul nu cunoaște pe niciunul dintre cei șase oameni legați de șină.

Așadar, se ridică întrebarea ,,Dacă te-ai afla în locul trecătorului, este moral să tragi de macaz, omorând o persoană pentru a salva alte cinci?”. În general, este considerat că a trage macazul este mai corect din punct de vedere moral, majoritatea oamenilor înclinând spre această variantă, în special la primul lor contact cu această dilemă : „Everybody to whom I have put this hypothetical case says, Yes, it is. […] But everybody says that it is true, at a minimum, that you may turn it - that it would not be morally wrong in you to do so” (Thomson, 1985, p. 1 & 2).

PRO Tragerii Macazului

În urma multor analize profunde și studii riguroase întreprinse de filosofi de-a lungul anilor, s-a dedus că înclinația de a salva cele cinci persoane are la bază anumite teorii etice si principii morale. În primul rând, decizia majorității de a trage macazul spre a salva cele cinci persoane pornește de la teoria fericirii generale. Aceasta a fost elaborată de filosofii englezi Jeremy Bentham și John Stuart Mil, care afirmă că maximizarea fericirii generale este principalul scop moral.

Altfel spus, în momentul în care cineva este supus unei alegeri ce inevitabil va cauza diferite grade de fericire si tristețe, de regulă acel cineva se va gândi, de cele mai multe ori inconștient, la o soluționare care garantează cât mai multă fericire generală, și anume, în cazul dilemei macazului, sacrificarea unei singure persoane. În acest mod, fericirea familiilor și prietenilor celor cinci, oricât de restrânse ar fi acestea, o va depăși în aproximativ toate cazurile pe cea generată de alegerea de a nu interveni și, deci, din acest punct de vedere, este moral să tragi macazul si imoral sa nu intervii.

În plus, în rândurile oamenilor obișnuiți, cu puțină sau chiar fară pregătire etică, teoria fericirii generale se reduce la simplul fapt că, pentru aceștia, salvarea unui număr mai mare de persoane este echivalentă cu binele mai mare, iar binele mai mare este răspunsul corect și moral. Acest principiu moral a devenit cunoscut ca principiul utilitar și, alături de intuiția din momentul ciocnirii cu întrebarea, determină majoritatea persoanelor să aleagă din scurt să salveze cinci oameni în favoarea unuia singur.

CONTRA Tragerii Macazului

În mod evident, nu toată lumea este de acord că este moral să fie luată această decizie. Contrar celor care sprijină principiul utilitar, susținătorii principiului deontologic proclamă că decizia activă de a omorî o persoană este gresită. Cu scopul susținerii acestei idei, s-a propus o nouă dilemă, asemanatoare cu cea a macazului : Un doctor are cinci pacienți care au nevoie de organe. Acest doctor este atât de bun încat transplanturile facute de el nu eșuează nicioadata. Doi dintre pacienți au nevoie de câte un plămân, alți doi au nevoie de câte un rinichi și cel din urma are nevoie de o inimă. De asemenea, aceștia trebuie operați în ziua respectivă, altfel vor deceda. Între timp, la spital apare un tânăr sănătos, cu scopul de a își face analizele. Acest tânăr poate fi un potențial donator, așadar doctorul ii expune situația, însă tânărul, deși empatizează, nu este de acord să doneze organele necesare. De această dată, întrebarea este ,,Este moral ca doctorul să opereze oricum, fără acordul tânărului?”.

În cazul ambelor dileme, fie nu se intervine deloc și drept consecintă o persoană traiește și alte cinci mor, fie cele cinci persoane supraviețuiesc ca urmare al sacrificiului uneia singure și al deciziei trecătorului / doctorului. Cu toate acestea, în cazul dilemei cu doctorul, este considerat imoral a nu se respecta decizia tânărului și deci a salva cei cinci pacienți. Așadar, ar trebui considerată imorală și decizia de a salva cinci persoane prin tragerea macazului. De asemenea, în viziunea etică Kantiană, a omorî cinci oameni este la fel de grav cu a sacrifica una. Numarul nu contează, există un drept la viață și o lege morală care ne obliga să nu atentăm la viața altora.

Combaterea contraargumentului și apărarea tezei

Cu toate acestea, deși cele două dileme se aseamănă, implicațiile și factorii ce contribuie la construirea lor diferă. În cazul dilemei macazului, există un singur factor extern ce nu ține de trecător, și anume tramvaiul, care, indiferent de alegerea ce va fi luată, va cauza daune - moartea unei / unor persoane. Cu alte cuvinte, atât viețile celor cinci cât și viața celui legat singur sunt în pericol încă de la bun început. Însă, în cazul dilemei doctorului, doar viețile celor cinci pacienți sunt în pericol la început, factorul extern fiind în acest caz un posibil accident sau o boală. Singurul pericol la care ar putea fi expus tânărul care a venit să își facă analizele nu mai este un factor extern, ci ține strict de decizia doctorului. În plus, spre deosebire de dilema macazului, tânărul nu este de acord sa fie sacrificat, aspect ce nu are și nici nu poate avea loc în cazul primei dileme.

Din acest motiv, cele doua dileme diferă, deci ulterior diferă și gradul moral la care se raportează fiecare. În cazul dilemei doctorului, este imoral să fie încălcată decizia definitivă a tânărului de a nu își dona organele, pe când la macaz este vorba despre un factor extern ce va provoca daune oricum, astfel că se preferă limitarea daunelor pe cât de mult posibil - adică salvarea a cinci persoane în contrast cu salvarea uneia singure. Mai mult, un asemenea act este considerat condamnabil, nu și pedepsibil, deci, în cazul dilemei macazului, este permis juridic și implicit și moral să fie luată viața unui om pentru a salva alți cinci. Același lucru nu poate fi spus însă și despre dilema doctorului, sacrificarea tânărului fiind de data aceasta pedepsibila.

Având în vedere viziunea Kantiană, a omorî o persoană are același grad de gravitate cu a lăsa să moară cinci. Așadar, indiferent ce decizie va fi luată, rezultatul nu va fi niciodată unul moral, întrucât varianta de a nu omorî pe nimeni, deși dezirabila, este irealizabilă. Astfel, decizia nu poate avea loc bazat pe criteriile moralitatii - nu este nici una virtuoasa nici una vicioasa, scopul malițios, de a omorî, nu ține de trecător, însă orice alegere ar fi luată încalcă cel puțin o datorie morală.

Totuși, în cele mai multe cazuri, dacă datoria morală nu poate departaja care decizie este corectă, criteriul nou devine rațiunea, care de cele mai multe ori afirmă că este mai bine, ,,mai moral”, să salvezi cinci persoane in loc de una.

Concluzie

În concluzie, cu toate că dezbaterea legată de dilema macazului este încă una deschisă si probabil nu se va ajunge la o concluzie concretă, întrucât nu va exista niciodată un moment în care toți oamenii vor fi de acord cu aceleași premize și vor avea aceleași principii morale, majoritatea oamenilor consideră că este moral sau mai moral să tragi de macaz.
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